

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 11 september 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Ontwerp Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding van de inrichting van Weelec BV, Windmolen 4-6 Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Meij
College: burgemeester Penn – te Strake en wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: Van Ham (PvdA), Schut (SP), Gorren (SAB), Van der Heijden (CDA), Van der Gugten (GroenLinks), Hameleers (Partij Veilig Maastricht), Willems (Seniorenpartij Maastricht), Van de Kandelaar (D66), Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Afwezig: Partij voor de Vrijheid en M:OED

Ambtelijke ondersteuning:
De heer Tullemans en mevrouw Houben

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Deze bijeenkomst is het vervolg van de onderbroken raadsronde op 13 maart 2018. De fracties hebben toen het college opgeroepen om met alle partijen te spreken om tot een aanvaardbare oplossing te komen. Het college vraagt de gemeenteraad nu om een verklaring van geen bedenkingen voor de uitbreiding en inrichting van Weelec BV ten behoeve van op- en overslag van afvalstoffen en semi-gerede producten met een aantal overdekte opslagvakken en een keerwand, onder andere om de geluidsoverlast te beperken. Er zijn geen stedenbouwkundige en milieuplanologische belemmeringen aan de orde.

De **PvdA** (Van Ham) wil net als het CDA en de Seniorenpartij Maastricht weten onder welke milieucategorie dit bedrijf valt. Verder spreekt de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden over andere meetresultaten. Spreekster vraagt om reactie van het college.

De **SP** (Schut) constateert dat de oproep van de raad om te komen tot een compromis, mislukt is. Spreekster vraagt daarom naar het verloop van het overleg. Zij wil verder weten of de geluidsbeperkende maatregelen voldoende zijn of dat een permanente geluidsmeting nodig (en mogelijk) is.

SAB (Gorren) vindt dat het bedrijf daar niet op zijn plaats is. Weelec zou moeten verhuizen naar de Beatrixhaven, mede gezien de forse geluidsoverlast.

Het **CDA** (Van der Heijden) vindt het spijtig dat het overleg om tot een oplossing te komen, is afgebroken. De vragen van de fractie hierover zijn pas afgelopen middag beantwoord. Zo heeft de fractie gevraagd naar de stand van zaken van het onderzoek van het bedrijf zelf naar de potentiële planschade. Die vraag is echter niet afdoende beantwoord.

Bij een goede ruimtelijke onderbouwing spelen ook andere aspecten dan alleen het milieu (geluid) een rol. Spreekster wil in dat kader onder andere weten of er voldoende is tegemoetgekomen aan de wensen van omwonenden (onder andere het verzoek om te meten aan de gevel). Het CDA vraagt ook meer informatie over de verschillende adviezen van de verschillende adviseurs.

De fractie betreurt dat het college de raad nu een verklaring van geen bedenkingen voorlegt en wil weten of er nog kansen zijn voor een gezamenlijke oplossing.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat bij het eerdere kleinschalige bedrijf nu een enorme schaalvergroting plaatsvindt met grote gevolgen voor de omgeving. Het overleg om te komen tot een leefbare situatie is mislukt. De nu gevolgde procedure is onvermijdelijk.

GroenLinks is geen voorstander van een overgangperiode wat betreft geluidsoverlast. De fractie is verder van mening dat er op die plek nooit een situatie zal ontstaan waarmee iedereen gelukkig is en stelt dan ook een verhuizing voor. Spreker vraagt tot slot naar de stand van zaken van de fotostudio.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) pleit ook voor een verhuizing van het bedrijf in verband met de geluidsoverlast. Spreekster vraagt zich verder af of deze zaak, nu het onder de rechter is, nu wel behandeld kan worden. De fractie steunt de omwonenden in hun strijd.

Seniorenpartij Maastricht (Willems) betreurt de gang van zaken, onder andere het omgaan met de meetresultaten van drie verschillende bedrijven. Er is geen duidelijk resultaat beschikbaar. Permanente geluidsmeting is belangrijk, maar kan pas worden ingevoerd als alle maatregelen genomen zijn. Ook de Seniorenpartij Maastricht is voorstander van verplaatsing van het bedrijf.

De **VVD** (Beckers) vond het destijds, bij de eerdere bespreking van het onderwerp, moeilijk om een beslissing te nemen, gezien de tegenstrijdige belangen van omwonenden en het bedrijf. Gesprekken daarover zijn mislukt.

De VVD kijkt nu naar de planologische regelgeving in dat gebied. De verklaring van geen bedenkingen is nu slechts nodig vanwege een eerdere omissie in het bestemmingsplan. Binnen de intentie van het bestemmingsplan is een vergunning niet nodig. De VVD kijkt ook naar de consequenties van het niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen, zoals het verlies van werkgelegenheid. Gezien de voorgenomen maatregelen om de geluidsoverlast voorkomen, acht de VVD het onvermijdelijk om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Spreker roept daarbij op om de toezeggingen van de aanpak van geluidsoverlast - ook op de lange termijn - na te komen.

50PLUS (Bronckers) vraagt hoe het college moet omgaat met de rapporten van de verschillende instanties.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de wethouder eerder heeft gezegd dat er nooit een vergunning voor dat bedrijf had mogen worden afgegeven. Spreekster roept dan ook op om die fout te corrigeren en dus om het bedrijf op kosten van de gemeente te verplaatsen. Die oplossing komt ten goede aan de leefbaarheid en aan de bedrijvigheid.

Wethouder **Krabbendam** kondigt aan dat de burgemeester straks ingaat op de handhaving en de gedoogbeschikking. Zij is ook coördinerend portefeuillehouder.

De PvdA heeft gevraagd onder welke milieucategorie het bedrijf valt. De wethouder geeft aan dat de activiteiten van het bedrijf vallen onder de categorieën 2 en 3. Die zijn binnen het bestemmingsplan toegestaan.

Meerdere fracties hebben vragen gesteld over de verschillende meetresultaten van de verschillende instanties en willen weten waarom er niet aan de gevel wordt gemeten. De wethouder legt uit dat het belangrijk is dat alleen het geluid dat door het bedrijf wordt geproduceerd, wordt gemeten. Dat is niet mogelijk met een geluidsmeting aan de gevel. De manier van meting door RUD ZL (de third opinion) voldoet aan de richtlijnen voor dergelijke metingen in Nederland.

De wethouder benadrukt dat er alles aan gedaan is om tot overeenstemming te komen met alle partijen. Dat is echter niet gelukt. Bewoners hebben nu een proces opgestart om handhaving af te dwingen.

Weelec heeft verzocht om de situatie binnen de bestaande procedures en termijnen te regelen. De gemeente heeft de plicht om die procedures op een nette manier uit te voeren.

Verschiede fracties vinden dat het bedrijf niet op die plek thuishoort. De wethouder benadrukt dat in het oorspronkelijke bestemmingsplan is opgenomen dat activiteiten in de categorieën 2 en 3 op die plek zijn toegestaan. Het kost veel geld (enkele miljoenen euro's) om dit terug te draaien.

Als de raad geen verklaring van bedenkingen afgeeft, zal de gemeente moeten zorgen voor een oplossing van het probleem, namelijk de kosten betalen van de verplaatsing van het bedrijf.

De wethouder beaamt dat er geluidsoverlast is geconstateerd en dat daar wat aan gedaan moet worden. Daarvoor moet het bedrijf maatregelen treffen.

De heer **Tullemans** gaat in op de planschadeovereenkomst tussen Weelec en de gemeente (omdat er van het bestemmingsplan wordt afgeweken). Weelec heeft in eigen beheer een planschaderisicoanalyse uitgevoerd. Op basis daarvan heeft het bedrijf de planschadeovereenkomst getekend. De gemeente heeft geen inzage gehad in de risicoanalyse.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat de focus op geluid ligt (gezien de overlast die omwonenden ervaren), maar benadrukt dat ook wordt gekeken naar andere (milieu)aspecten.

De wethouder acht een gezamenlijke oplossing niet meer haalbaar. Hij herhaalt dat de gemeente verplicht is om de ingezette procedures (de bestemmingsplanprocedure en de aanpak van geluidsoverlast) door te zetten.

De wethouder deelt, bij monde van ambtenaar **Houben**, mee dat er voor zo ver hem bekend geen sprake is van verplaatsing van de fotostudio. Hij benadrukt dat Weelec maatregelen moet nemen tegen geluidsoverlast. De gemeente zal dat handhaven.

De wethouder beaamt dat er een ommissie zat in het bestemmingsplan. De rechter heeft gezegd dat de eerder door de gemeente toegepaste kruimelgevallenregeling niet de juiste procedure is, omdat het gaat om een omvangrijk probleem. Nu volgt de gemeente de juridisch juiste procedure. Het lijkt hem niet het juiste pad dat de gemeente maar alles (de verhuizing) gaat betalen. Hij geeft aan dat een verhuizing miljoenen kan kosten, terwijl het bedrijf er op basis van het bestemmingsplan gevestigd mag zijn.

Burgemeester **Penn-te Strake** deelt mee dat er hard gewerkt is aan een minnelijke regeling. De stichting heeft zich echter teruggetrokken. Daarna is het verzoek binnengekomen om te handhaven. De gemeente kan dan niet anders dan de procedure daarvoor op te starten met een eerste verkenning van de stand van zaken, onder andere of er sprake is van een vergunbare situatie. Die vergunbare situatie is mogelijk als Weelec (binnen drie weken) een aantal maatregelen neemt om overlast tegen te gaan. Weelec heeft dat toegezegd. De burgemeester deelt mee dat een garantie dat er nooit geluidsoverlast ontstaat, niet kan worden gegeven. In die gevallen zal er moeten worden gehandhaafd. Zij deelt in dat kader mee dat een permanente meting (vanwege de eis om gericht te meten) niet mogelijk is. De burgemeester deelt tot slot mee dat het niet aan een gemeente is om een bedrijf te verplaatsen. Zij kan slechts eventuele overlast handhaven.

Tweede termijn

De **voorzitter** verzoekt de fracties om in de tweede termijn in te gaan op de vraag of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Van Ham) heeft nog een aantal vragen en opmerkingen. De PvdA hekelt de gang van zaken nu de situatie niet wordt opgelost, de gemeente de formele procedures opstart en de hete aardappel bij de gemeenteraad legt.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het glashelder dat de gemeente binnen de juridische kaders geen andere keuze heeft.

De **PvdA** (Van Ham) is van mening dat overleg nog mogelijk is. Spreekster ziet nog oplossingen.

De **VVD** (Beckers) merkt op dat de gemeente verplicht is om de ingezette procedures (op het gebied van handhaving en vergunning) te doorlopen.

De **PvdA** (Van Ham) stelt voor om een uitsplitsing te maken in de activiteiten van het bedrijf. Daarover is wellicht overeenstemming mogelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet uit naar de inhoud van de gedoogbeslissing. Wellicht dat dan ook gesproken wordt over de activiteiten van Weelec en de mogelijke vermindering van de geluidsoverlast. Hij benadrukt echter dat de aangevraagde procedures moeten worden doorgezet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) herhaalt dat de wethouder een half jaar geleden heeft beaamd dat de vergunning nooit had mogen worden afgegeven. Spreekster vindt het vreemd dat de wethouder dat nu niet toegeeft.

De **PvdA** (Van Ham) vindt het te eenvoudig om te stellen dat de milieucategorie niet doorslaggevend is, zoals de wethouder zegt. Spreekster constateert verder dat de wethouder zegt dat de metingen van Cauberg-Huygen, een gerenommeerd bedrijf, niet correct zijn.

De PvdA stelt voor om te starten met regelmatig, wekelijks of maandelijks – onaangekondigd – handhaven en de resultaten voor te leggen aan de omwonenden. Zij vraagt ook naar mogelijke consequenties voor het bedrijf bij overtredingen.

SAB (Gorren) merkt op dat Europese regelgeving in de maak is om witgoed verplicht aan te leveren aan dit soort bedrijven. De bedrijvigheid - en dus ook de geluidsoverlast - zullen dus alleen maar toenemen. Spreker stelt dan ook opnieuw voor om het bedrijf te verplaatsen. Hij vraagt ook opnieuw om een onafhankelijk onderzoek.

Het **CDA** (Van der Heijden) begrijpt de uitleg van de wethouder over de geluidsmetingen. Die zijn wellicht volgens allerlei vastgestelde protocollen uitgevoerd, maar er kan toch een verkeerd effect optreden, bijvoorbeeld omdat de wijk in een kom ligt. Zij vindt de uitslagen van de onderzoeken onbevredigend en wil weten of er nog ruimte is voor een nieuw onderzoek.

Spreekster begrijpt dat de verhuizing van een bedrijf veel geld kost, maar vindt het spijtig dat die mogelijkheid niet is onderzocht. Zij vindt tot slot dat de raad niet tijdig is geïnformeerd over het stuklopen van de besprekingen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het onvermijdelijk dat de raad een verklaring van geen bezwaar afgeeft. Spreker vraagt het college om in de uitwerking van het gedoogbesluit onder andere ook de mogelijkheden van een andere bedrijfsvoering bij Weelec en de mogelijkheden van een verhuizing te verkennen.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) is er niet van overtuigd dat de overlast na het afgeven van een vergunning zal afnemen. De fractie stemt dan ook niet in met het voorstel. Ook is het stuk niet rijp voor behandeling in de raad.

D66 (Van de Kandelaar) vraagt de wethouder of de activiteiten van Weelec onderverdeeld zijn in vier categorieën. Spreker merkt hierbij op dat hierbij de richtlijn van de FNV over het akoestisch onderzoek doorslaggevend moet zijn.

De **VVD** (Beckers) deelt mee dat nu over het onderwerp wordt gesproken, omdat er destijds een verkeerde bijlage bij het bestemmingsplan was gevoegd. Zaken die nu worden besproken, zijn niet meer aan de orde. Spreker is het eens met het verzoek van GroenLinks voor het verkennen van de mogelijkheden van een verhuizing, maar dat is nu niet aan de orde.

Nu er procedures zijn gestart, ligt de uiteindelijke beslissing bij de bestuursrechter. De raad is genoodzaakt om de gewenste verklaring af te geven.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt de wethouder nogmaals om in te gaan op dat wat een half jaar geleden gezegd is, namelijk dat de vergunning niet afgegeven had mogen worden. Als dat zo is, moet de gemeente de hand in eigen boezem steken. Weelec was toen al bereid om te verhuizen naar de Beatrixhaven als de gemeente het bedrijf daarin tegemoet zou komen.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat Weelec destijds perfect in het bestemmingsplan paste. De verkeerde lijst met activiteiten in verschillende categorieën heeft destijds voor misverstanden gezorgd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is van mening dat destijds de mate van geluidsoverlast niet duidelijk was. Toch heeft het bedrijf geïnvesteerd. Dat had het niet gedaan als het wist dat de gemeente hierop tegen was. Spreekster vindt verder dat extra onderzoeken naar geluidsoverlast en strengere handhaving ten koste gaan van de bedrijfsvoering. Zij blijft bij haar standpunt dat het bedrijf op de verkeerde plek ligt.

De **PvdA** (Van Ham) is voorstander van strenge periodieke handhaving.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is van mening dat het bedrijf door de grote overlast die het veroorzaakt (geluid en trillingen) en de handhaving daarop, niet kan functioneren.

De **PvdA** (Van Ham) gaat ervan uit dat het bedrijf voldoet aan de eisen en dat handhaving geen gevolgen zal hebben voor de bedrijfsvoering. Spreekster beaamt dat Weelec ervan uit mocht gaan dat sprake is van een situatie die vergunbaar is. Het verzoek van omwonenden om de activiteiten stop te leggen, is door de rechter afgewezen omdat vergunningverlening mogelijk zou zijn. Daarvoor is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeente nodig. Daarvoor is een procedure opgestart met alle mogelijkheden van bezwaar en beroep met aandacht voor de rechtszekerheid van omwonenden en Weelec.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat er overlast is geconstateerd en dat het bedrijf maatregelen moet treffen als het zijn plannen wil doorzetten. De RUD-ZL, die als third opinion het onderzoek heeft uitgevoerd, is een onafhankelijke instantie. Het DPA-onderzoek voldeed niet aan de eisen waar de gemeente rekening mee moet houden. Er is bijvoorbeeld niet gemeten conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, waarbij rekening moet worden gehouden met omgevingsfactoren. Zo zijn

bijvoorbeeld neerslag en bijvoorbeeld wind onvoldoende bij de metingen betrokken. DPA is uitgenodigd bij de presentatie van de gegevens van RUD-ZL, maar was echter niet aanwezig.

Het **CDA** (Van der Heijden) wil weten of er bij de metingen ook rekening is gehouden met een mogelijk klankkasteffect.

Wethouder **Krabbendam** deelt bij monde van een ambtenaar mee dat de metingen zijn uitgevoerd conform de eerdergenoemde handleiding. Die methode houdt rekening met allerlei externe factoren die van invloed kunnen zijn op de overlast, dus ook het door het CDA genoemde klankkasteffect. De wethouder benadrukt dat de gemeente zich tot het uiterste heeft ingespannen om tot een voor iedereen aanvaardbare oplossing te komen. Dat is niet gelukt, maar de gemeente heeft daarbij zorgvuldig gehandeld. Hij benadrukt verder dat het college geen keuze heeft en verplicht is om dit voorstel aan de raad voor te leggen.

Bij een eventuele toename van de geluidsoverlast, zoals de heer Gorren stelt, wordt er bij overtredingen handhavend opgetreden. Verder uitstel kan ertoe leiden dat Weelec de gemeente in gebreke stelt, want de wettelijke termijnen zijn al verstreken. DPA heeft ook eerder al aangegeven geen heil meer te zien in verdere uitgebreidere tests. Verder hangen de handhavingbeschikking en de verklaring van geen bedenkingen met elkaar samen: geen verklaring van geen bedenkingen, dan ook geen handavingsbeschikking en dan worden de maatregelen om geluidsoverlast te beperken dus ook niet uitgevoerd.

Weelec heeft nooit gesproken over een mogelijke verhuizing. Er is slechts gesproken over de mogelijkheden voor vermindering van de geluidsoverlast. Weelec is verplicht om maatregelen te nemen om de geluidsoverlast te beperken.

De activiteiten van Weelec zijn conform de richtlijnen van de VNG in categorieën onderverdeeld.

Burgemeester **Penn-te Strake** *spreekt niet in de microfoon*. Zij deelt vervolgens bij monde van een ambtenaar mee dat aan het handavings- en gedoogbesluit een dwangsom is gekoppeld van 10.000 euro per geconstateerde overtreding met een maximum van 50.000 euro.

De **PvdA** (Van Ham) verzoekt nogmaals periodiek (wekelijks) en onaangekondigd te handhaven.

Burgemeester **Penn-te Strake** deelt mee dat Weelec op de hoogte is van de wijze van handhaven en de mogelijke consequenties bij overtredingen.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties ermee instemmen dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering en kondigt aan dat het voorstel voor de volgende raadsvergadering wordt geagendeerd. Hij sluit om 20.30 uur het overleg.